

Протоиерей Стефан Ляшевский отстаивает подлинность Велесовой книги

Опубликовано [Дмитрий Логинов](#) в 22.03.2017 в [духовная история, тексты](#)



В наше время подлинность Велесовой (Влесовой) книги очевидна любому непредубежденному историку. Впрочем, к настоящему времени свидетельств открыто столько, что подлинность ее должна быть очевидна не только историку, но просто любому человеку, который даст себе труд разобраться или хотя бы даже только немного подумать. И все равно официальная академическая наука отзывается о древнейшей русской летописи как об источнике «спорном», и это еще в лучшем случае! Бездоказательно или на основе аргументов просто смешных Велесова книга продолжает объявляться подделкой. И такое положение сохраняется почти полвека, причем по мере получения новых и новых доказательств подлинности Книги абсурдность его становится все более очевидной. О доказательствах, приведенных еще Сергеем Лесным, я писал. Этот пост – о не менее (если не более) впечатляющих доказательствах подлинности Велесовой книги приведенных его современником протоиереем Стефаном Ляшевским. То есть даже не «о», а я ниже просто цитирую протоиерея.

Из книги протоиерея Стефана Ляшевского «Русь доисторическая: Историко-археологическое исследование» (Вальрико, США, 1973). Из Введения:

«...Писалось также о роксоланах (антах) и тавро-скифах, но никто и не подозревал, что это и есть наши прямые предки. Отечественные историки по этому вопросу хранили молчание. Отечественная археология также не дала никакого определенного ответа: она могла только выяснить, какие предметы и какой способ погребения существовали в те или иные века в разных местах Русской равнины, этнически ничего не определяя, а

давая только ничего не говорящие в смысле национальной принадлежности названия культурам, бывшим на ее территории: трипольская, киммерийская, зарубинецкая, черняховская и т.д.

Впервые материалы по преистории России появились в трудах проф. С.Я. Парамонова (С. Лесного): «История руссов» в десяти книгах. К сожалению, он не связывал свои работы с археологическими данными — несмотря на мою многолетнюю полемику с ним по этому вопросу, — считая, что отечественная археология находится в стадии накопления знаний и что их недостаточно для создания преистории России.

Вторая попытка выяснить основные вехи нашей преистории была сделана мною в книге «Очерки по преистории России» (Балтимор, 1968) на основе всей совокупности знаний: исторических, археологических, исследовательских, а также исторических сведений, находящихся в новооткрытой русской летописи на дощечках, которая написана не позднее IX века и о которой уже известно в исторической и исследовательской литературе нашего времени, главным образом в работах проф. С.Я. Парамонова. Тексты всех 44 дощечек этой Летописи (Влесовой, Велесовой книги) были опубликованы Н.Ф. Скрипником в Гааге и в Лондоне в 1970-1972 годах. Они... становятся понятными в связи со многими данными истории, археологии и новейших исследований.

Их язык рядовому читателю малопонятен. Следует отметить, что язык этих текстов — это совсем не язык известных нам источников, написанных на древнем церковнославянском языке, то есть на языке Остромирова Евангелия 1046 года, языке святых Кирилла и Мефодия. Этот язык намного древней, примитивней, имеет всего 24 буквы, не считая твердого и мягкого знаков, и до сего времени был совершенно неизвестен. И только благодаря кропотливым работам Ю.П. Миролубова, А.А. Кура, проф. С.Я. Парамонова и в последние годы П.Е. Соколова начал становится достоянием лиц, им интересующихся.

Я предпринял чрезвычайно трудную работу — связать сведения из дощечек со всеми археологическими и исследовательскими данными, а также сведения из античных авторов в последовательное и цельное изложение нашей, пока далеко еще не полной преистории».

Из главы 7 **Неопровержимая подлинность Велесовой книги:**

«...летопись не была широко известна, а хранилась только в музее, из-за... полного тогда господства норманнской теории, о которой еще в 1876 году писал историк проф. Гедеонов в книге Варяги и Русь: Неумолимое норманнское вето тяготеет над разъяснением какого бы то ни было остатка нашей родной старины. — Проф. Загоскин в конце XIX века писал: Поднимать голос против норманнизма считалось дерзостью, невежеством и отсутствием эрудиции. Это был какой-то научный террор, с которым было очень трудно бороться. После того, как Летопись была глубоко запрятана в имени, естественно, что о ней никто ничего не мог узнать...»

Вот какие нелепости логически следуют из утверждений тех лиц, которые совершенно бездоказательно высказывают мнение, что содержание текстов дощечек – подделка:

Первая нелепость. Поддельватель, живший не позже эпохи Екатерины, когда уровень знаний о преистории Руси был такой, как утверждал историк того времени немецкий ученый Шлецер, что славяне до Рюрика жили так, как живут звери и птицы, — этот предполагаемый поддельватель предвидел, что в 1968-1970 годах, во время раскопок знаменитых Змиевых валов в Киевской области методом радиоактивного углерода в найденных там деревянных сооружениях будет установлено, что эти огромные валы были построены в IV-VI веках, каковые работы, судя по объему перемещенного грунта (80 млн куб. метров), могли быть произведены только высокоорганизованным большим государством, — поэтому он, поддельватель, начал описывать жизнь этого до-Олеговского государства со всеми подробностями.

Вторая нелепость. Как этот подделыватель мог прочесть в подлинниках (к которым доступ и теперь могут получить лишь весьма немногие, а тогда и вовсе получить было невозможно) античных авторов, тогда еще не переведенных на русский язык: Страбона, Тацита, Полибия и других, описывавших это государство, соперничавшее с греками и римлянами в вооружении и силе... Как подделыватель «сфантазировал» о своих русколанах те же в точности сведения, какие писали античные авторы о роксоланах (греки всегда писали «рос» вместо «рус»)? Он пишет также, что русколане занимали в точности границы роксолан, то есть от Волги до Днепра.

Как подделыватель списал у Прокопия Кессарийского (историка VI века) такую подробность битвы антов и славян, слившихся с русами, которая нигде не встречается, кроме как у него: то есть что они в битвах снимают рубахи и сражаются обнаженными по пояс, насмехаясь над кельтами и готами, которые шли в бой с ними, надевая на головы рога быков для устрашения?

Третья. Этот подделыватель списал у Тацита о том, что роксолане были полными гегемонами всего юга Русской равнины, и описал тот бой, когда 9 тысяч тяжеловооруженной конницы русколан (антов) разбили римлян у Троянова вала, причем у Тацита римляне победили, а у него победили русколане.

Четвертая. Ему были известны все подробности нашествия гуннов и то, что отступившие с Нижнего Поволжья русколане разбили в верховьях Донца стотысячное войско ясов и готов, союзников гуннов, шедших несметной конницей от возобновленного частично города Танаиса и вторично погибшего при нашествии гуннов. После этого русколане (анты) пошли на Приднепровье, чтобы помочь разгромленным полянам. После ухода гуннов в Западную Европу русколане слились с полянами, которых осталось очень мало, и руссы дали полянам и вообще приднепровцам свое непобедимое войско, своих князей и свое имя: Русь. Это теперь подтверждено археологически. Это нашло также отзвук у Нестора, который написал загадочную фразу, не дав никакого объяснения: «поляне, ныне зовомая Русь».

Теперь это доказано в трудах проф. М.А. Миллера, П.Н. Третьякова и других в наше время, а подделыватель, оказывается, это знал еще во времена Екатерины! По-видимому, он обладал гениальной прозорливостью на сотни лет вперед.

Пятая. Ему в то время было известно то, что стало известно только в XIX веке, то есть 100 лет спустя, что в Паннонском Житии (IX век) св. Кирилла сказано, что когда св. Кирилл приезжал в Тавриду, то у тамошних руссов уже была «роуськая» письменность, поэтому подделыватель ничтоже сумняшеся написал свое грандиозное произведение этими роуськими письменами и на роуськом языке. Более того, он написал о том, что там же, в южной Тавриде, в так называемой Сурожской Руси, греки не позволяли русам учить своих детей в школах русской грамоте и их учитель Илур должен был учить их тайком по домам руссов. Это совершенно достоверное свидетельство о наличии роуськой письменности, которую изучал св. Кирилл. Эта, «Иоаннова» письменность появилась не позднее VIII века. В 790 году она стала известна в связи с крещением князя Бравлина со всей его свитой.

Шестая. Подделыватель ухитрился знать также и об открытом значительно позже его жизни Житии св. Стефана Сурожского, в котором описывается завоевание руссами, во главе с князем Бравлином, всей Тавриды, и что во времена летописца, создателя дощечек, княжил внук Бравлина, ушедший со своим племенем на север.

Седьмая. Он хорошо знал о том, что Аскольд и Дир были окрещены греками и что Аскольду пытались навязать те же самые условия, что и св. Ольге и св. Владимиру, то есть подчинение Руси не только патриарху, но и императору,

Восьмая. Подделыватель предвидел, что в 1950 году в том районе, где должен был жить предполагаемый некоторыми автором Летописи, под которого он подделывался, то есть в Ладог, будет найдена вблизи Смоленска корчага, привезенная из Тавриды и зарытая в погребении IX века, на которой выцарапано русскими буквами и на русском языке (а не на церковнославянском) надпись, что послужило бесспорным доказательством существования и азбуки и письменности руссов до IX века.

Девятая. Он хорошо знал время основания Киева как укрепленной столицы и годы княжения Кия, то есть сразу же после нашествия гуннов и слияния тамошних руссов с полянами, но это, впрочем, он мог вычитать у польского историка XVI века Стрыйковского, если он знал, помимо латинского, греческого, еще и польский язык.

Десятая. В греческом Житии св. Георгия Амастридского сказано, что он умер в царствование императора Никифора (802-811). Вскоре после смерти святого было нападение руссов на Амастриду. В речи Бравлина Младшего перед походом на Амастриду им был указан признак того, что греки будут разбиты, так как это предвещала темнота на солнце. Было ли затмение солнца, виденное в Киеве в это время, легко установить астрономически. И что же оказывается: затмение солнца, которое было видно в Киеве, было 30 ноября 810 года! Летопись указывает и другой признак для руссов: зацвела верба зимой перед походом. Мог ли подделыватель знать это? Одного этого факта, помимо прочих, достаточно, чтобы прекратить пустую болтовню о подделке этой Летописи, называемой Велесова книга.

Короче говоря, подделыватель должен был предвидеть многие и многие такие открытия, которые стали известны только в наше время. Вот какие нелепости вытекают из утверждения, что будто бы дощечки – подделка! Множество других таких же непровержимых доказательств подлинности этой летописи указаны в трудах проф. С.Я. Парамонова и в моей книге «Очерки по преистории России», как и в других исследованиях.

Совершенно естественно, что сравнивать эту летопись и этот язык с появившимся значительно позже (около 200 лет) на Руси церковнославянским (македонским, староболгарским) языком нельзя, так как это более древний язык, родственный, но не тождественный литературному церковнославянскому языку. К тому же это язык простого народа, без устройства, как писал об этом черноризец Храбр, то есть о письменности до составления грамматики св. Кириллом.

Язык Летописи содержит много таких слов и оборотов речи, которые более всего сохранились в народном русском и в белорусском языке, то есть в области, соседней с Ладогой, а также в гуцульском языке. Гуцульский и белорусский не подверглись такому прогрессу в развитии языка, как русский или даже церковнославянский, поэтому сохранили древнюю форму языка дощечек. Подробно об этом языке мы остановимся в главе 13 «Русская (роуськая) письменность Сурожской Руси 790 года». Получается так, что подделыватель (выдуманный, конечно) должен был предварительно изучить народный белорусский язык и язык гуцулов, прежде чем заняться составлением истории до-Олеговской Руси!

Поппадаются иногда и такие слова, которые сохранились только в польском языке, и то как единичное исключение, в слове «кроиженце», производном от слова крыж — крест, то есть распятый на кресте, в следующей фразе: «Ерманрех розбиешеие и повреждете Русе — Боже, Бусе и седемь десятиине кроиженце». — Из других источников мы знаем, что были распяты на крестах Бож, Бус и еще 70 других руссов. Причем там сказано, что это было при Венетаре готском, а Венетарь был преемником Германариха. Предание немного спутало.

Хронологически повествование в дощечках обрывается на 878 году, то есть за год до смерти Рюрика, о чем летопись обязательно с торжеством отметила бы как и о воцарении Олега. Все время Ягило Гапа возвращается к Рюрику и Аскольду как к своим современникам... Он даже упоминает и место писания летописи и своего там пребывания в следующей фразе: Великая Русь создавалась на полуночи, из-за того, что мы не имели возможности, в лесах Ильмерских создалась и там есть теперь. — В другом месте пишет еще — и там пребываем.

Одним из самых сильных, самых убедительных доказательств подлинности дохристианской летописи служит ее содержание. Главной характерной особенностью ее является постоянное и всегда выдержанное в одних и тех же тонах неискоренимое свободолюбие руссов, которые никогда, ни при каких обстоятельствах не подчинялись власти других народов — завоевателей мест их обитания. В летописи написано: Русы никогда не были и не будут рабами других народов.

Проследим это исторически.

1. Когда на Южно-Русскую равнину хлынули скифские орды, русы отгородились от них рекой Танаисом (Северским Донцом с нижним Доном), согласившись с вождями скифов, что они эту границу переходить не будут. Они остались свободными, в то время как все остальные родственные русам племена покорились власти скифов. Геродот их назвал со слов скифов савроматами и будинами на севере. Так продолжалось до 179 года до н. э., когда сарматы-роксолане-русколане во главе с князем Гаталом Великим изгнали скифов за Днестр.
2. Когда хлынула вторая волна азиатов-находников — гуннов, русы, жившие по средней Волге и в бассейне Дона, приняли на себя первый удар их полчищ и, убедившись в их неисчислимом множестве, покинули свои земли и стали отходить в лесную Русь в верховьях Дона и Донца, где они уничтожили посланных им вдогонку гуннов и их союзников готов и ясов в количестве 100 тысяч.
3. Когда они переселились на Приднепровье, они в течение двух веков строили оборонительные Змиевы валы, ожидая вновь нашествия кочевников из Азии. Здесь они были совершенно свободны, и князь Кий ходил походом на старые оставленные Донские земли, пытаясь их вернуть, но безуспешно, тамошние земли заселены были спустившимися с Камы болгарями.
4. Воеводы Аскольда не хотели принимать христианства только потому, что греки требовали подчинения Руси Византии.
5. Святослав хочет стать гегемоном всего юга Русской равнины.
6. Когда приходят татары, руссы уходят далеко в северные леса.
7. На Русской равнине заканчивают свою боевую славу и сильнейшие армии Европы: Карла XII и Наполеона.
8. Русские разбивают сильнейшую армию Гитлера.

Это доминирующая характерная особенность руссов, его доминанта и этой же доминантой пронизаны все тексты дощечек.

Может быть, этот аргумент станет понятным тем критикам, которые голословно и упорно говорят о подделке только потому, что это произведение в прошлые столетия, которые прошли под знаком засилья норманнской теории. Почему при министре внутренних дел князе Голицыне даже хотели сжечь дощечки? Потому что это была эпоха полного господства среди власть имущих норманнской теории.

Эти дощечки тщетно пытался прочесть поэт екатерининского времени Гаврила Державин. Науки языкознания тогда еще не было. Кроме того, эта новая концепция о нашей преистории в корне опровергала господствующую тогда в правительственных кругах норманнскую теорию, бороться с которой в то время было совершенно невозможно».

Протоиерей Стефан Ляшевский, из книги «Русь доисторическая: Историко-археологическое исследование»